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|  |
| --- |
| Ingevuld door: **Melanie** |
| Teamleden (inclusief jezelf): | Alexander | Bart | Julius | Jesse | Tiancheng | Melanie |
| 1. Kwaliteit van het werk | ++ | ++ | 0 | + | - | ++ |
| 2. Hoeveelheid verzet werk | ++ | ++ | + | ++ | - | ++ |
| 3. Opereren als lid van het team | ++ | ++ | 0 | ++ | -- | ++ |
| 4. Motivatie | ++ | ++ | + | ++ | - | ++ |
| 5. Communicatie | ++ | + | 0 | + | -- | + |

Ik vind dat de groep heel hard gewerkt heeft deze sprint, behalve Tiancheng. De rest van de groep is actief bezig geweest met alle taken die open stonden in trello en dit is terug te zien in de uren die zijn gemaakt. Iedereen zit rond de 30/40 uur voor deze sprint. Het uiteindelijke product is niet perfect, maar wel iets waar ik persoonlijk trots op ben. Sommige van ons hebben zich duidelijk meer ingezet dan alle. Soms ontbrak het ook aan kennis en inzicht, waardoor de kwaliteit niet altijd optimaal was, maar over het algemeen was het opgeleverde product prima in orde.

Wat Tiancheng betreft vind ik dat hij de sprint nog minder heeft gedaan dan voorheen, en dat was al niet veel. Hij is bijna heel het project bezig geweest met zijn enemy werkend krijgen. Verder heb ik zijn ijspegel zo goed als opnieuw moeten maken, omdat deze niet werkte zoals het zou moeten. Hier ben ik ook best wel wat tijd aan kwijt geweest, omdat hij zich niet aan de opgestelde codeafspraken hield en zijn code een grote rommel was. Dit was op meerdere momenten het probleem. Vaak gooide zijn code NullPointers en het was een hele klus om zijn code te ontcijferen. Dat wij zijn code moesten verbeteren kwam vaak voor. Ondanks dat we trello gebruikten, zodat we netjes aan konden geven wat er fout ging, heeft Tiancheng zonder dat het af was de taak afgetekend, waarna we nog steeds met het probleem zaten. Dit vind ik zacht gezegd niet netjes.

Vanaf het begin van deze proftaak hebben wij aangegeven dat Tiancheng niet actief onderdeel uitmaakte van onze groep en dat zijn inzet en betrokkenheid minimaal waren. Luuk gaf aan dit in de gaten te houden en contact op te nemen met zijn SLB’er. Tijdens sprint 2 hebben wij het er nog wel over gehad. Bij de retrospective kwam ook duidelijk naar voren dat Tiancheng niet op de hoogte was van de werkzaamheden en beslissingen. Zo zei hij dat hij vond dat het leveldesign te lang duurde, terwijl wij met de groep af hadden gesproken dat dit een van de belangrijkste onderdelen was en dat hier veel tijd aan besteed moest worden. Toen wij dit zeiden, zei hij dat hij hier niks vanaf wist. En zo waren er nog wel meer momenten waarop hij geen idee had wat er was gezegd of gedaan. Wij probeerden hem erbij te betrekken maar dit was tevergeefs. In sprint 3 hebben wij Luuk weinig gezien en hebben we het niet meer over Tiancheng gehad, omdat daar eigenlijk helemaal geen tijd voor was met de oplevering in zicht. Zelf had ik daar ook weinig behoefte aan, omdat deze gesprekken telkens veel tijd kosten en er verder door Tiancheng toch niks mee gedaan wordt. Dit is misschien ook een fout van de groep geweest, dat we het nog eens moesten aankaarten, maar bij de retrospective had Luuk al geen tijd meer om de peer reviews te bespreken, dus daarna is dat achterwege gelaten. Wel hadden wij alles netjes op dropbox staan, dus iedereen inclusief Luuk had dit kunnen inzien en kunnen zien dat er nog steeds iets niet klopte.

Ik ben nog steeds van mening dat Tiancheng geen voldoende verdient. Dit is een groepswerkstuk en Tiancheng is geen onderdeel geweest van de groep. Ook tijdens de oplevering heeft hij continue met zijn koptelefoon op gezeten en spelletjes gedaan, zelfs toen de leraren kwamen beoordelen. Toen ik hem iets wilde vragen werd er zelfs niet gereageerd omdat hij me niet hoorde door zijn muziek. Nu geloof ik ook niet dat hij veel had kunnen vertellen over de game of het proces, want hij was totaal niet op de hoogte van de ontwikkelingen. Maar stel dat hij toch een voldoende krijgt, dan wordt hij alsnog beloond voor zijn werk. Dan leert hij er naar mijn mening niets van. Hij zit al bij mij in de klas sinds de eerste dan van school en ik ken hem niet anders dan een iemand die niet kan samenwerken en continue filmpjes zit te kijken achter zijn laptop, ook tijdens de lessen. Ik vind het juist een goed iets om hem deze proftaak opnieuw te laten doen, want misschien kan hij daardoor groeien in zijn communicatie en samenwerking, want momenteel redt hij het niet als hij dadelijk stage moet gaan lopen bij een bedrijf waar ze 100% inzet en toewijding verwachten. Tiancheng moet leren om betrokken te zijn bij een groepsproject, alle afleidingen wegzetten en communiceren over wat er gaande is en wat hij kan bijdragen. En als hij nu een voldoende krijgt kan hij ook niet leren van zijn fouten/gebreken.